

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 4/24/2020 2:34:29 PM
Subject: RE: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00
Received: Fri 4/24/2020 2:34:30 PM

Dag (10)(2e)

Zoals ik je eerder al telefonisch meldde, werpt de bijlage toch een iets andere blik op de zaak. In de bijlage gaat men ervan uit dat onze verpleeghuizen verplicht worden tot het hanteren van protocollen. Aan de hand van het advies zelf maakte ik op dat deze instellingen ook zouden kunnen vallen onder de voorstellen voor de A-categorie, die inhouden dat de sector ervoor kan kiezen om niet-bindende protocollen op te stellen die invulling geven aan de geldende maatregelen. Omdat de categoriale indeling geen wettelijke is, zou het mogelijk moeten een beleidsmatige keuze te maken. De bijlage bij het advies suggereert iets anders, namelijk dat de verpleeghuizen onder categorie B zouden moeten vallen en daarom verplicht zouden worden een protocol te hanteren.

Ik stel voor dat de inzet van het overleg bij de werkgroep van (10)(2e) zal zijn:

- De onduidelijkheden die ik constateerde worden weggenomen, waardoor duidelijk wordt dat het regiem van categorie A inhoudt dat er een aantal beperkingen wettelijk kunnen worden opgelegd (voor onze verpleeghuizen is dat dan 1,5 meter afstand en geen bezoek),
- dat de instellingen zelf beoordelen of zij behoefte hebben aan een protocol,
- dat de categoriale indeling aan VWS is,
- de regeling niet zo ver zal mogen gaan dat een voorwaarde om open te mogen is dat er een protocol moet zijn dat door de sector is vastgesteld. (Tijdens het overleg kan wellicht EZK gevraagd worden wat zij hiervan vindt).

Ik zou nog overleg hebben met (10)(2e) over de samenloop van de werkgroep van (10)(2e) en het IAO dat woensdag plaatsvindt. Ik heb het inmiddels met (10)(2e) besproken. Uit de aanhef van het advies blijkt dat dat wel het oogmerk is. Het is dus zaak dat (10)(2e) goed geïnformeerd wordt over het VWS standpunt.

Ik denk dat het goed is als we voor dinsdag nog even contact hebben om af te stemmen.

Vooralsnog een goed weekend.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 13:06

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00

Ik zie nu dat er nog een bijlage bij zit. Kijk ik nog even naar.

Van: (10)(2e)

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 12:52

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; _Groep WJZ-MT <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00

(10)(2e)

Nadere lezing van het Advies juridische inbedding protocollen brengt mij tot het volgende. Er wordt een vergelijking gemaakt tussen de A- en B-categorieën. De verschillen zijn echter moeilijk te zien omdat de vergelijkingen niet erg 'simultaan' zijn. Ik lees in het voorstel het volgende.

Voor de B-sectoren:

- (Gedeeltelijke) opening is toegestaan onder voorwaarde dat er een (duidelijk) protocol is vastgesteld. (10)(2e) Het advies geeft niet aan wat de gevolgen zijn indien het protocol niet duidelijk is en hoe zou moeten worden vastgesteld wanneer daarvan sprake is.)
- De sector stelt de protocollen op.
- Er wordt geen toezicht gehouden op de naleving van de protocollen. (10)(2e) Dat is lastig te rijmen met de voorwaarde dat het protocol duidelijk moet zijn)
- De protocollen worden wel getoetst (10)(2e) Ik neem aan dat hier bedoeld wordt dat op de aanwezigheid van protocollen wordt getoetst. Dat staat er niet en zou dus verduidelijkt moeten worden)
- Als het noodzakelijk is protocolaire normen te handhaven, dan kunnen die eventueel in de sectorale regelgeving worden opgenomen.

Het advies geeft aan dat branche- en koepelorganisaties als eerste toezichthouder worden. (10) (2e) onduidelijk wat daarmee wordt bedoeld)

Voor de A-sectoren:

- De sector stelt de protocollen op. (Die formulering is dwingend. Uit de context blijkt dat bedoeld is dat de sector protocollen op kan stellen, waardoor een instelling/onderneming ook zonder protocol open zou mogen zijn).
- De protocollen hebben geen juridische status en spelen geen rol bij de handhaving.

Zorginstellingen kunnen als instelling uit de A-categorie zonder protocollen open zijn. Zij zijn 'slechts' gebonden aan de beperkingen die de noodverordening stelt. Uit het advies zou duidelijker naar voren moeten komen dat dat ook het geval is.

Nog een punt van aandacht is de voorwaarde dat een brancheorganisatie de protocollen vast moeten stellen. Doordat de beschikbaarheid van een protocol een voorwaarde is om open te kunnen zijn, worden ondernemers daardoor afhankelijk van een brancheorganisatie, die in feite een ongequalificeerde regelgeving bevoegdheid zou krijgen ten aanzien van het openingsbeleid. Het lijkt mij beter om voor de B-categorie te regelen dat de ondernemingen om open te mogen zijn, een protocol moeten hebben, ongeacht of dat een door de ondernemer zelf opgesteld protocol is of een door een brancheorganisatie opgesteld protocol. Wat blijft is dat als de voorwaarde geldt dat er een protocol moet zijn, de wet ook criteria zou moeten geven waaraan dat protocol moet voldoen.

Tot zo ver. Geeft dit voldoende informatie?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 24 april 2020 10:10

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; _Groep WJZ-MT <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: FW: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00

Urgentie: Hoog

(10)(2e) leen we hier last of voordeel van?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e)@minjenv.nl>

Datum: vrijdag 24 apr. 2020 9:38 AM

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @raadvanstate.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minvvy.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minez.k.nl>
DJZ/MT: (10)(2e) < (10)(2e) @minfin.nl>) - HBJZ (10)(2e) < (10)(2e) @minienw.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minez.k.nl>
 (10)(2e) < (10)(2e) @minez.k.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minocw.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @mindes.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @miniaar.nl>
 (10)(2e) (10)(2e) 2e . (WBJA) < (10)(2e) @mins-zw.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @miniaar.nl> (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl>
 (10)(2e) (10)(2e) < (10)(2e) @minbz.nl> - BD/DWJZ/JZW < (10)(2e) @minjenv.nl> (10)(2e)
Kopie: (10)(2e) < (10)(2e) @minjenv.nl> < (10)(2e) @minbz.nl> - BD/DWJZ/JZW

Onderwerp: FW: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00

Allen,

Zie hieronder naar aanleiding van het werk dat de groep onder leiding van (10)(2e) voor ons verricht heeft. Voordeel is dat we in beeld zijn, nadeel uiteraard dat dat ook (meer) werk oplevert.

Ik stel voor dat we de werkgroep onder leiding van (10)/(2e) vragen om een concept-reactie aan het IAO/iccb/mccb, en dinsdagochtend bijeen komen om die reactie te bespreken. Als wij de concept reactie om 1100 hebben, en rond die tijd bijeen komen, zou dat allemaal moeten lukken. Omdat dit de werkgroep buitengewoon weinig tijd geeft (maandag valt immers uit) vraag ik jullie per omgaande te reageren als dit procesvoorstel op bezwaren stuit.

Ik sein (10)(2e) alvast in. @ (10)(2e) goed als jij dit in elk geval al vast doorstuurt aan de leden van de werkgroep. Dan kan men aan de slag.

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e)@inspectie-jenv.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2020 21:44
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/JZW
 <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e)@minbzk.nl' <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/NCTV
 <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/KS <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PLR
 <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; Continuïteit Covid19 <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>
Onderwerp: verzoek reactie IOWJZ op protocollen Covid-19 crisisorganisatie uiterlijk dinsdag 28 april 13.00

Geachte mevrouw (10)(2e) beste (10)(2e)

Afgelopen week zijn u en uw collega's in het IOWJZ al betrokken geweest bij het juridisch kader c.q. status van protocollen die door sectoren worden opgesteld in kader van de 1,5m samenleving. U heeft aangegeven de vraag nog nader te willen uitwerken. Hier is grote behoefte aan zowel in de diverse departementen, in de regio maar vooral bij de diverse sectoren. As dinsdag 28 april lopen de huidige maatregelen af en worden er op basis van een ministeriële aanwijzing de noodverordeningen aangepast. Voor die sectoren waar op basis van de noodverordening een versoepeling optreedt, zijn protocollen opgesteld. Maar ook de sectoren die niet vanuit overheidswege gesloten zijn, stellen nu protocollen op t.b.v. 1,5 samenleving. Zodra er juridisch duidelijkheid over de status van de protocollen kunnen we als overheid gaan communiceren over onze werkwijze m.b.t. protocollen.

Zoals dat vaker in de crisissituatie zit er tijdsdruk op tot stand komen van gedragen juridische onderbouwing. Excuus daarvoor. Omdat de nieuwe maatregelen op 29 april van kracht gaan, zullen we het juridisch kader uiterlijk in de vergaderingen (IAO, ICCB, MCCB) van 29 woensdag april vast laten stellen. Daarom vragen we van u **uiterlijk dinsdag 28 april 13.00 uur** de reactie van IOWJZ.

De vraag aan het IOWJZ is ;

- Is deze werkwijze in het algemeen hanteerbaar en juridisch toepasbaar dan wel wenselijk?
- Wat zijn de juridische gevolgen van het hierboven geschetste proces door de werkgroep van EZK? Worden de protocollen hiermee juridisch bindend? Zo ja, wat zijn hier de gevolgen van?
- Welke mogelijkheden zijn er voor vakdepartementen om COVID-19-voorschriften te kunnen handhaven op basis van sectorale regelgeving? Zijn deze wenselijk?

Bijlagen;

- Juridisch kader
- Proces protocollen werkgroep EZK
- Concept presentatie t.b.v. MCCB 29 april

Kom gerust op de lijn als u vragen heeft. Dat kan bij mij of mijn collega projectdirecteur (10)(2e). Maar ook bij (10)(2e) of (10)(2e) (juridisch cluster NCVT).

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
 (10)(2e)
M (10)(2e)
Mail (10)(2e)@minJenV.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent

to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security